

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1217/23

Екатеринбург

10 апреля 2023 г.

Дело № А50-11544/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Беляевой Н.Г.,
судей Краснобаевой И.А., Татариновой И.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федюниной Е.И. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Прокуратуры Пермского края (далее – Прокуратура, истец) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2022 по делу № А50-11544/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 по тому же делу.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Прокуратуры – Орлова К.А. (служебное удостоверение);

Администрации Александровского муниципального округа (далее – Администрация, ответчик) – Шибанова Ю.В. (доверенность от 27.12.2022).

Прокурор Пермского края в интересах муниципального образования «Александровский муниципальный округ» обратился в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к Администрации, обществу с ограниченной ответственностью «Партнёр» (далее – общество «Партнёр», соответчик) о признании недействительным соглашения о расторжении муниципального контракта от 30.07.2021 № 0156600045321000001, заключённого 09.12.2021 между указанными лицами.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края (далее – Министерство, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Прокуратура, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Заявитель жалобы настаивает на том, что оспариваемая сделка по расторжению контракта противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида правоотношений и является ничтожной, поскольку при заключении соглашения о расторжении контракта вопреки обязанности, возложенной на заказчика законом, фактически им совершены действия, направленные на освобождение подрядчика от выполнения обязательств в полном объеме, от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, как в виде взыскания неустойки (штрафа, пени), так и в виде возможного включения сведений об обществе «Партнёр» в реестр недобросовестных поставщиков. При указанных обстоятельствах Прокуратура полагает, что действиями ответчиков нарушен публичный интерес, в связи с чем на основании статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 74,75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), оспариваемое соглашение о расторжении контракта является ничтожной сделкой. При этом заявитель жалобы выражает несогласие с выводами судов об отсутствии значимых негативных последствий от расторжения контракта.

В отзывах на кассационную жалобу Администрация и Министерство просят оставить обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, считая доводы, изложенные в ней, несостоятельными.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой части исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на территории Александровского муниципального округа реализуются мероприятия федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жильё и городская среда».

Между Министерством и Администрацией заключено соглашение от 20.01.2021 № 57502000-1-2021-004 о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету, предметом которого является предоставление из бюджета Пермского края в 2021-2021 годах бюджету Александровского муниципального округа субсидии на реализацию программ формирования своевременной городской среды в рамках подпрограммы «Формирование комфортной городской среды» государственной программы Пермского края «Градостроительная и жилищная политика, создание условий для комфортной городской среды», утверждённой постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 № 1331-п (пункт 1 соглашения).

В адресный перечень общественных территорий, нуждающихся в благоустройстве (с учётом их физического состояния) и подлежащих благоустройству в 2021-2022 годах, являющийся приложением к государственной программе Пермского края «Градостроительная и жилищная политика, создание условий для комфортной городской среды», утверждённой постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 № 1331-п, входит объект-парк «Берёзовая роща», 3-й этап, р.п. Яйва.

В рамках реализации национального проекта «Жильё и городская среда» по итогам электронного аукциона между Администрацией (заказчик) и обществом «Партнёр» (подрядчик) заключён муниципальный контракт от 30.07.2021 № 015660004532100001 на выполнение работ по приведению в нормативное состояния парка «Берёзовая роща» 3 этап (далее также – контракт).

Контракт заключён на основании положений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ).

Условиями контракта согласованы сроки выполнения работ: с момента заключения контракта – 30.07.2021 по 15.10.2021.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.7 контракта его цена составляет 8 157 571 руб. 51 коп., оплата производится в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке.

Источник финансирования: бюджет Александровского муниципального округа, федеральные средства; бюджет Пермского края (пункт 1.7 контракта).

Согласно акту о приёмке работ подрядчиком выполнены, а заказчиком 09.12.2021 приняты и оплачены работы на сумму 7 614 719 руб. 04 коп.. В части невыполненных работ на сумму 542 852 руб. 47 коп. оплата не была произведена. Основанием послужил акт приёмочной комиссии по приёмке выполненных работ по контракту от 09.12.2021, в соответствии с которым

работы были выполнены не в полном объеме, а именно: 1. Не произведена планировка участка вручную, общей площадью 3417 м.кв. 2. Не произведена подготовка почвы для устройства партерного и обыкновенного газона (штыковка), общей площадью 3417 м.кв. 3. Не произведено ручное распределение доставленного на объект грунта объемом 854,25 м.куб. на площади 3 417 м.кв. 4. Не произведён посев газонов на площади 3 417 м.кв. (68,3 кг. семян).

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 Технического задания предусмотрена ручная планировка участка, с добавлением грунта в объеме 854,25 м.куб. и посевом газонов на площади 3 417 м.кв. Те же работы предусмотрены разделом 12 Ведомости объемов работ.

Администрация и общество «Партнёр» заключили соглашение от 09.12.2021 о расторжении муниципального контракта от 30.07.2021 № 0156600045321000001 в части невыполненных работ на сумму 542 852 руб. 47 коп. на основании пункта 8.2 контракта, части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 2 данного соглашения подрядчик сдал, а заказчик принял фактически выполненные работы по контракту на сумму 7 614 719 руб. 04 коп. Заказчик производит оплаты за фактически принятые заказчиком и выполненные подрядчиком работы путём перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика в течение 30 дней с даты подписания актов о приёмке выполненных работ (форма № КС-2) за вычетом суммы неустойки (штрафа, пени), контракты расторгается (прекращает своё действие) со дня заключения настоящего соглашения.

Из объяснений первого заместителя главы администрации Александровского муниципального округа по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Белобаржевского В.А. также следует, что общество «Партнёр» не выполнило работы в полном объеме в установленный контрактом срок. 22.11.2021 в Администрацию подрядчиком представлен акт фактически выполненных работ. Поскольку на момент завершения основных видов работ в парке установились низкие температуры и выпал снег, не представлялось возможным завершить работы в полном объеме, а именно, произвести планировку территории и посев травы, муниципальный контракт с обществом «Партнёр» был расторгнут в части невыполненных работ на сумму 543 852 руб. 47 коп.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, указывая на то, что при заключении соглашения о расторжении контракта вопреки обязанности, возложенной на заказчика законом, фактически им совершены действия, направленные на освобождение подрядчика от выполнения обязательств в полном объеме, от ответственности в виде взыскания неустойки (штрафа, пени) и возможного включения сведений об обществе «Партнёр» в реестр недобросовестных поставщиков, полагая, что действиями сторон контракта нарушен публичный интерес, соглашение о расторжении контракта противоречит требованиям законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, и является ничтожной сделкой, прокурор

обратился в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями в интересах муниципального образования «Александровский муниципальный округ».

По результатам исследования обстоятельств настоящего спора и представленных в материалы дела доказательств суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд исходил соответствия оспариваемого соглашения о расторжении контракта требованиям действующего законодательства и отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии каких-либо негативных последствий и о нарушении публичных и других интересов действиями ответчиков по заключению оспариваемого соглашения.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В силу абзацев 2 и 3 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделки и с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168

Гражданского кодекса Российской Федерации). Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность (пункт 74 постановления Пленума № 25).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 75 постановления Пленума № 25, применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. При этом сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (часть 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

В целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений Законом № 44-ФЗ установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом.

В силу частей 8 и 9 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.2 контракта также предусмотрено, что настоящий контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, в порядке, установленном частями 9-23 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 43, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», осуществив буквальное толкование заключенного между ответчиками соглашения о расторжении контракта, исходя из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что стороны контракта ясно и однозначно выразили свою волю на прекращение обязательств, прямо указав на то, что обязательства на сумму 542 852 руб. 47 коп. при цене контракта 8 157 571 руб. 51 коп. прекращаются. В качестве последствий расторжения контракта в соглашении сторонами предусмотрена выплата подрядчиком штрафа заказчику в сумме 77 496 руб. 93 коп.

Вопреки доводам Прокуратуры о том, что действиями ответчиков по заключению оспариваемого соглашения нарушен публичный интерес, а именно нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, поскольку фактически заказчиком совершены действия, направленные на освобождение подрядчика от выполнения обязательств в полном объеме, от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, суды первой и апелляционной инстанций верно указали на отсутствие в материалах дела соответствующих доказательств (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, по результатам изучения доводов сторон и представленных в материалы дела доказательств судами первой и апелляционной инстанций обоснованно принято во внимание, что расторжение контракта в части невыполненных объемов работ по благоустройству по соглашению сторон обусловлено его возможностью исполнения только после наступления благоприятных погодных условий, то есть не ранее апреля 2022 года. Продолжение выполнения работ в осенне-зимний период было признано нецелесообразным, в связи с чем, ответчики, осознавая, что исполнить контракт в срок в полном объеме невозможно, действуя добросовестно, во избежание негативных последствий как для заказчика, так и для подрядчика, в рамках действующего законодательства, приняли решение о расторжении контракта по соглашению сторон.

Впоследствии на сумму невыполненных обществом «Партнёр» работ в размере 542 852 руб. 47 коп. между Администрацией (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Половниковым Е.В. (исполнитель) был заключён муниципальный контракт от 29.12.2021 № 59/21-АМО на оказание услуг по благоустройству общественных территорий (изготовление малых архитектурных форм), в рамках которого исполнитель обязался выполнить мероприятия по изготовлению уличной мебели (скамейки, урны) в количестве: скамья-20 штук, урна - 20 штук. Услуги оказаны в полном объеме и приняты заказчиком без замечаний по акту о приёмке оказанных услуг 29.12.2021.

Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, по существу не оспариваются.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что цена невыполненного объема работ составляет 542 852 руб. 47 коп. и находится в пределах 10% цены контракта, в отсутствие в материалах дела доказательств того, что невыполнение работ в срок вызвано исключительно действиями подрядчика, учитывая, что сам по себе факт нарушения срока выполнения работ не свидетельствует о недобросовестности подрядчика, а также не может быть принят в качестве достаточного основания для вывода о том, что сторонами при расторжении контракта допущено злоупотребление правом, суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу об отсутствии каких-либо негативных последствий совершения ответчиками действий по расторжению контракта, в том числе свидетельствующих о нарушении публичных и других интересов, правомерно отказали в удовлетворении исковых требований о признании соглашения о расторжении контракта недействительной сделкой.

Оснований для несогласия с указанными выводами у суда кассационной инстанции не имеется. Все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют представленным доказательствам, и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и подлежат отклонению по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего постановления.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана надлежащая правовая оценка согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2022 по делу № А50-11544/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Прокуратуры Пермского края – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Г. Беляева

Судьи

И.А. Краснобаева

И.А. Татаринова