



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 г.

дело № А40-43815/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Дирекция космодрома «Восточный» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-43815/2021 по иску федерального казенного учреждения «Дирекция космодрома «Восточный» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» о взыскании неустойки,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, 119 отдела Государственного архитектурно-строительного надзора Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

федеральное казенное учреждение «Дирекция космодрома «Восточный» (далее – ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный», учреждение) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» (далее – ООО ПСО «Казань», общество) о взыскании неустойки по государственному контракту от 04.10.2018 № 413-СМР003/2018 в

размере 14 600 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2022 дело № А40-43815/2021 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» (заказчик) и ООО ПСО «Казань» (головной исполнитель) заключили государственный контракт от 04.10.2018 № 413-СМР003/2018 на разработку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для федеральных государственных нужд по объекту «Строительство стартового комплекса космического ракетного комплекса «Ангара». Площадка 1А».

Согласно пункту 6.1.4 государственного контракта при выявлении нарушений при производстве работ на объекте, нарушений правил техники безопасности и охраны труда, правил пожарной безопасности, допущенных персоналом головного исполнителя, заказчик вправе требовать от головного исполнителя их устранения с установлением соответствующих сроков. Пунктом 6.1.6 предусмотрено право заказчика проводить строительный контроль собственными силами или с привлечением специализированных организаций без вмешательства в оперативно-хозяйственную деятельность головного исполнителя (исполнителя).

Приложением № 9 к государственному контракту сторонами согласована форма предписания об устранении нарушений, в котором заказчиком отражаются выявленные нарушения правил производства строительно-

монтажных работ, связанные с нарушением требований нормативных документов, проектной документации либо технологических правил, а также устанавливается срок для их устранения. В соответствии с пунктом 7.2.43 головной исполнитель обязан исполнять полученные в ходе выполнения работ указания заказчика в срок, установленный предписанием об устранении нарушений, устранять обнаруженные недостатки и иные отступления от проектной и разработанной на ее основе рабочей документации и условий контракта.

Пунктом 16.6 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 31.05.2019 № 6) предусмотрена ответственность сторон за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, в виде штрафа в размере, определенном в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042).

В 2019–2021 гг. заказчиком выявлялись нарушения при производстве работ, допущенные учреждением, по факту которых выносились предписания об устранении нарушений. Большей частью общество предписания не выполняло либо выполняло с задержкой. Это явилось причиной тому, что 11.12.2020 учреждение направило обществу претензию об уплате штрафа, начисленного по каждому случаю неисполнения или просроченного исполнения предписаний. Общество претензию отклонило.

ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» обратилось в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что за обществом числится 109 неисполненных предписаний, выданных службой строительного контроля, кроме того, 37 предписаний исполнены за пределами установленного срока. Штраф за каждый факт нарушения учреждение определило в размере 100 000 руб. в соответствии с пунктом 6 Правил № 1042, учитывая, что нарушения не имеют стоимостного выражения, а цена контракта превышает 100 000 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суды приняли во внимание, что выполнение обществом работ по государственному контракту также являлось предметом проверок, проводимых 119 отделом Государственного архитектурно-строительного надзора Министерства обороны Российской Федерации (далее – 119 отдел ГАСН Минобороны России) в рамках государственного строительного надзора. Нарушения, ранее выявленные

службой строительного контроля заказчика и отраженные в предписаниях об устранении нарушений, были зафиксированы 119 отделом ГАСН Минобороны России, который вынес в отношении них собственные предписания. По данным фактам общество привлечено к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде штрафа.

Суды заключили, что неисполнение требований, предъявляемых к производству строительно-монтажных работ и имеющих публично-правовой характер, не может одновременно являться основанием для привлечения лица к административной и гражданско-правовой ответственности, поскольку возникает необоснованная возможность привлечения к двум видам ответственности за одни и те же нарушения.

Кроме того, суды указали на отсутствие в деле доказательств возникновения у ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» убытков в связи с допущенными обществом нарушениями обязательств по государственному контракту; на установление обществу отдельных сроков для устранения нарушений, отраженных в предписаниях 119 отдела ГАСН, которые на момент подачи иска еще не наступили.

В кассационной жалобе ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» заявляет, что приведенные выводы судов не основаны на нормах закона. В частности учреждение указывает, что в действующем законодательстве отсутствует норма, которая запрещала бы одновременное привлечение к административной и гражданско-правовой ответственности за совершение одного и того же нарушения.

По мнению учреждения, гражданско-правовая ответственность в виде взыскания неустойки является лишь способом защиты гражданских прав и способом обеспечения исполнения обязательств, то есть не является аналогом уголовной или административной ответственности в сфере гражданско-правовых отношений. Взыскание неустойки, предусмотренной контрактом, не является формой привлечения стороны к публично-правовой ответственности, поэтому материальных оснований для охраны лица, ранее привлеченного к административной ответственности, от применения к нему гражданско-правовой ответственности за то же нарушение не имеется.

Учреждение также отмечает ошибочность мотивов судов относительно отсутствия убытков вследствие неисполнения обществом предписаний, вынесенных по результатам строительного контроля. Пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать наличие у него

убытков.

Согласно доводам жалобы проявленный судами подход при определенных обстоятельствах фактически лишает заказчиков возможности реализовывать обязанности, возложенные частями 6–8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и предъявлять требования к подрядчикам (поставщикам, исполнителям) о выплате неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Любое невыполнение подрядчиком (поставщиком, исполнителем) обязательных требований, связанных с предметом контракта, являющееся основанием для привлечения к административной ответственности, в рамках такого подхода может явиться препятствием для взыскания неустойки.

ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» считает, что положений, из которых можно было бы сделать вывод о том, что нормы об административной и гражданско-правовой ответственности конкурируют между собой и направлены на достижение одних и тех же общественно-значимых целей, ни законодательство о контрактной системе, ни законодательство об административных правонарушениях не содержат.

Учреждение также полагает, что привлечение ООО ПСО «Казань» к административной ответственности органами государственного строительного надзора за нарушения при выполнении по контракту работ при строительстве объектов космодрома «Восточный» должного воздействия на общество не оказало. При этом учреждение, как указано в жалобе, по-прежнему имеет заинтересованность в получении результата работ надлежащего качества, а иск по настоящему делу предъявлен в целях экономического воздействия на общество и его понуждения к устранению допущенных нарушений, которые являются существенными, их наличие создает угрозу дальнейшему бесперебойному функционированию космодрома, влияет на обороноспособность, безопасность и стратегическое развитие Российской Федерации.

Изложенные доводы заслуживают внимания, поэтому кассационная жалоба ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Дирекция космодрома «Восточный» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко